

Non-international armed conflict: a trigger for the rules on targeting?

“Strijd om Mosul wordt bloedige nachtmerrie”



Deredactie, 17/10/2016

Overzicht

- Probleemstelling
- Onderzoeksvraag
- Structuur
- Bevindingen
- Conclusie

Probleemstelling

- Historisch onderscheid tussen internationale en non-internationale gewapende conflicten
 - Minder relevant recht?

Onderzoeksvraag

“Zijn de regels inzake ‘targeting’ van toepassing op non-internationale gewapende conflicten?”

Structuur

- Afbakening concept non-internationaal gewapend conflict
 - Bepalend voor het antwoord op de onderzoeksvraag

- Algemeen juridisch kader (toepasselijk recht)
 - Rechtsbronnen kunnen regels m.b.t. 'targeting' bevatten
 - Bindende kracht

Structuur (2)

- Targeting
 - Focus op (niet-)legitieme targets
 - Omzetting in de praktijk



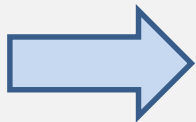
Studiedag Studiecentrum voor Militair Recht en Oorlogsrecht
Brussel, 8 december 2016
Hannes Eechaute

Bevindingen

■ Targeting van personen

➤ Burgers

- Beschermd
- Maar: **geen wettelijke definitie**
- Definitie ingevuld door het ICRC



“Civilians are those who are not members of the armed forces of the state nor are they member of organized armed groups”

Bevindingen (2)

➤ Burgers

- Geen ongebreidelde bescherming
- Verliezen hun bescherming bij directe deelname aan de vijandigheden:
 - Maar: **geen wettelijke definitie**
 - Definitie ingevuld door het ICRC
 - '*Revolving door*' principe

Bevindingen (3)

- Leden van de conflicterende partijen
 - Geen erkenning van *combatant*-status
 - Targeting van leden toch toegelaten (**gebrek aan wettelijk kader**)
 - *De jure* lidmaatschap (= formeel lidmaatschap)
 - *De facto* lidmaatschap (o.b.v. diverse vijandigheden)

Bevindingen (4)

➤ Praktijk

- Targeting van burgers die direct deelnemen aan vijandigheden
 - Op basis van specifieke actie
 - Gebruik van illustratieve lijst

- Targeting van leden van non-statelijke actoren
 - Op basis van status als lid
 - *Intelligence-driven process*

- Maar: principe van distinctie onder druk
 - Gebrek aan voldoende onderscheiding
 - ‘Wolf in schapenvacht’
 - targeting o.b.v. specifieke actie (ook bij leden)

Bevindingen (5)

■ Targeting van objecten

➤ Civiele objecten

- Geen bescherming krachtens klassieke verdragen
- Bescherming krachtens internationaal gewoonterecht

➤ Militaire objecten

- Toegelaten
- Voorwaarden van AP I van toepassing krachtens internationaal gewoonterecht:
 - Effectieve contributie aan de militaire acties
 - Militair voordeel

Bevindingen (6)

➤ Cultureel erfgoed

- Bescherming krachtens diverse rechtsbronnen
- Palmyra

Conclusie

- Kwalificatie als non-internationaal gewapend conflict is wel degelijk een trigger voor de regels inzake 'targeting'

Maar:

- Slechts gering aantal bepalingen in klassieke verdragen
- Begrippen vaak niet uitgelegd in klassiek verdragsrecht
- Internationaal gewoonterecht als redmiddel